

Értékelj a három közül egy alkotmányjogi panasz befogadhatósági feltételeit! Emellett, mint az előadó alkotmánybíró törzskarának tagja, készítsd el a következő ülésre szánt tervezetet, melyben vezesd le, hogyan döntenél az adott ügyben előadó alkotmánybíróként!

Formai követelmények:

- 3 oldalas terjedelem,
- 2,5 cm-es margók,
- Times New Roman betűtípus,
- 12-es betűméret,
- 1,5 soros sorköz,
- .pdf formátum.

A megoldásokat 2019. február 15. (péntek) 23:59-ig (közép-európai idő szerint) várjuk!

## **Alkotmánybíróság**

### **Pesti Központi Kerületi Bíróság útján**

#### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

#### **alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a *Pesti Központi Kerületi Bíróság 18. Szék. 30.817/2021/17. számú ítéletének és a Fővárosi Törvényszék 19.P.23./457/2021/78. számú ítéletének* alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

#### **Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

2020 tavaszán Magyarország megnyerte az Euróvíziós Dalfesztivál Döntőjét. A verseny díja az „örök dicsőség” mellett az, hogy a következő évben Magyarország rendezheti meg a dalverseny döntőjét. A verseny a kulturális gazdagodás mellett jelentős turisztikai célponttá teszi Budapestet, illetve várhatóan növeli a nemzetgazdasági mutatókat is. Így Budapest Főváros Önkormányzata szeretne minél méltóbb és pompásabb helyszínt biztosítani a rendezvénynek. A késlekedések elkerülése érdekében „EURÓPA ARÉNA” nevű hatalmas zenei komplexum felépítését tervezték a Margit-szigeten. Az építkezésről szóló zárószavazásra az Önkormányzat honlapja szerint 2020. június 8-án délután került volna sor.

„Védjük meg a Margit-szigetet” címmel a „Zöld Fény Csillag Egyesület” a tervezett önkormányzati építkezéssel szemben környezetvédelmi ellenkampányt indított. Ennek részeként tüntetést kívánt szervezni 2020. június 8-án a zárószavazást megelőzően. Az Egyesület elnökeként eleget tettem bejelentési kötelezettségemnek, 2020. június 3-án a tüntetésről szóló szándékunkat bejelentettem a gyülekezési hatóságnak. A gyülekezés terve szerint a Fővárosi Önkormányzat székhelyétől vonultunk volna a Margit-szigetre. A Budapesti Rendőr-főkapitányság 2020. június 4-én délelőtt a szervezővel való egyeztetést követően az engedélyt a tüntetés megtartására megadta.

Azonban 2020. június 4-én délután Fürge Béla, a „Zöld Természet Csillag Egyesület”, a „Zöld Fény Csillag Egyesület” testvéregyesületének elnöke a Fővárosi Önkormányzat honlapjáról rendkívüli hirdetményben arról értesült, hogy a zárószavazást ismeretlen okokból 2020. június 4-én délutánra előre hozták. Fürge Béla a hirdetményen felháborodva azonnali demonstrációra hívta fel a természetvédő egyesületeket a Facebook közösségi portálon. A Facebookon a felhívás mellé eseményt is létrehozott, amelynek szervezőjeként tájékoztatásom nélkül engem, Ügyes Gézát jelölte meg. Fürge Béla külön kérte, hogy az egészség érdekében mindenki zöld színű, katonai egyenruhára

hasonló formaruhában jelenjen meg, illetve hozza el zöld sálját, amely alkalmas az arc eltakarására, amennyiben valaki nem akarja feltárni a személyazonosságát.

Engem végül Fürge Béla telefonon értesített, rögtön a Fővárosi Önkormányzat székhelye elé siettem. A tüntetéshez folyamatosan csatlakoztak egyetemisták, külföldiek is, így viszonylag nagy tömeg alakult ki. A tüntetés békés céljának megőrzése érdekében felszólalásomban kiemeltem, hogy a megmozdulást a zárószavazás időpontjának megváltoztatása indokolta, és felkértem a tömeget, hogy békésen vonuljanak a Margit-szigetre.

A Margit-szigetre tartó menet azonban találkozott a Trianoni emlékményt tartó „Emlékezzünk Trianonra” résztvevőkkel, ami miatt a Margit-híd közlekedése akadályozottá vált. A Budapesti Rendőr-főkapitányság egy autós bejelentése folytán értesült a kialakult pathhelyzetről. A sűrűsödő dudaszó a tüntetőket még állhatatosabbá tette, és nem mozdultak a hídról. A Budapesti Rendőr-főkapitányság a tüntetést feloszlatta arra hivatkozva, hogy a gyűlés szervezője nem tett eleget bejelentési kötelezettségének, továbbá a gyűlés megtiltásának lett volna helye, mert a Trianoni emlékménettel közös útvonal a közrendet veszélyeztette, mivel a Margit-híd használhatatlanná vált az autósok számára. A rendőrség velem szemben a gyülekezési joggal való visszaélés, illetve közlekedési szabályok megsértése miatt szabálysértési eljárást indított.

Az Egyesület elnökekeként vitatom a tüntetés jogszerű feloszlását, mert álláspontom szerint a tüntetés szándékát előre bejelentettem, amire a rendőrség az engedélyt megadta. Az időpont-változtatás tőlem független tényező, a Fővárosi Önkormányzat idézte elő. A gyülekezés ezáltal gyors reagálásúvá vált. Továbbá a tüntetés „flashmob” jellegét az internetes felhívás is adja, amelyet nem én, hanem Fürge Béla szervezett. Álláspontom szerint nem lehetett tudomásom a Trianoni-emlékménetről, így a közlekedési helyzet kialakulása nekem nem felróható. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése után alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulok, mert a marasztaló bírói döntések korlátozzák a gyülekezéshez és a szabad véleménynyilvánításhoz való jogomat, amelyet az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése és IX. cikk (1) bekezdése is garantál.

A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

A 2021. november 12-én kihirdetett és november 18-án kézbesített másodfokú ítélet indokolása alapján egyértelmű, hogy az eljáró bíró nem vette figyelembe azt, hogy a rendezvény megtartására a bejelentéstől független, külső ok miatt került sor. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásról szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 189. § (4) bekezdése alapján *nem valósul meg szabálysértés az (1) bekezdés c) pontja alapján, ha a rendőrség által tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre a rendezvény megtartásától független külső ok miatt kerül sor.* A zárószavazás időpontjának megváltoztatása ilyennek tekinthető, mert a rendezvény szervezőjeként nem volt hatásköröm és reális lehetőségem a szavazás időpontjának befolyásolására.

Továbbá a 3/2013. (II. 14.) AB határozat indokolása szerint *az egyén gyülekezési szabadságába tartozik, hogy gyülekezést szervezzen és gyülekezésen vegyen részt. A gyülekezés szervezésének lényegi eleme (olykor egy adott közügyben való vélemény-kifejezés része) annak megválasztása, hogy a rendezvényre milyen céllal, hol, mikor és milyen körülmények között kerüljön sor.* Ebből következik, hogy az alapjog jogszerű gyakorlásánál kötelezően vizsgálendő a rendezvény célja, az időpont, a helyszín és a speciális körülmények esetleges fennállása. Amennyiben az ügyben eljáró bíró nem veszi figyelembe a tüntetés nyilvánvaló

célját (a zárószavazáson utasítsák el az építkezési indítványt), továbbá nem érzékeli a tüntetés időpontjának a zárószavazás időpontjához kötöttségének szükségességét, akkor az adott bíró szubjektív korlátozó elemet emel be a gyülekezési jog gyakorlásának korláta közé. Azonban ebben az esetben a korlátozás önkényes, nem tekinthető a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény szerinti alkotmányos korlátnak. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése is deklarálja, hogy *alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható*. A bírói döntés ebben az esetben éppen az alapvető jog lényeges tartalmát korlátozza alkotmányos felhatalmazás nélkül, így az alaptörvény-ellenes.

Kelt: 2021. dec. 12.

Ügyes Géza

## **Alkotmánybíróság**

### **Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján**

#### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

#### **alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a szociálisan rászorulóknak részére nyújtott tűzifa támogatásról szóló 17/2020. (X. 25.) önkormányzati rendelet 1. § alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt.

#### **Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

Gönyű község képviselő-testülete a szociálisan rászorulóknak részére nyújtott tűzifa támogatásról szóló 17/2020. (X. 25.) önkormányzati rendeletben szabályozta a tűzifa támogatásra jogosultak körét. Az új szabályozás kialakítását az tetten indokolta, hogy az önkormányzat által nyújtott szociális támogatásokra fordítható költségvetési keret csökkent meghatározott adóbevételek kiesése miatt. A szociális támogatások elosztásakor eleve probléma volt, hogy a támogatásokat olyan személyek is megkapták, akik bár papíron megfeleltek a feltételeknek, valójában az önkormányzat segítségére nem voltak rászorulva.

Ezen körülményekre hivatkozva az új tűzifa támogatásról szóló 17/2020. (X. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a következőképp szabályozza a jogosultak körét:

1. §

(1) Szociális célú tűzifa támogatást kaphat az a személy, akinek a családjában az egy főre eső havi jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 350 %-át nem haladja meg és téli fűtését tűzifával oldja meg.

(2) Az önkormányzat rendelete értelmében a támogatás megállapítása során előnyt élvez az aktív korúak ellátására és az időskorúak járadékára jogosult személy, továbbá a halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család.

(3) Szociális célú tűzifa támogatásra nem jogosult az a személy, aki a lakókörnyezet (kert, udvar, jogszabályban meghatározott, az ingatlanhoz kapcsolódó közterület) rendezettségének biztosítására vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti.

2020 novemberében tűzifa támogatási kérelmet nyújtottam be az önkormányzati hivatalnál, amelyet 2020. november 24-én kelt levelében az önkormányzat elutasított. Az elutasítás indokaként a november 9-én a házamnál tett lakókörnyezet-felmérést jelölték meg. A lakókörnyezet-felmérés

eredményeként megállapították, hogy a ház udvara nem felel meg az önkormányzat rendeletében rögzített rendezettségnek, mivel az udvaron építési törmelék, egy bontott motorkerékpár volt található, továbbá a kert növényzete is elhanyagolt volt és a kerítés sem volt karbantartva. Ezt követően bírósághoz fordultam. A bíróság jogerős 9.Pf.21.564/2021/8. számú ítéletében 2021. február 4-én elutasította kérelmemet, arra hivatkozva, hogy az önkormányzat a tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően járt el. Az ítéletet február 10-én vettem át. A rendes jogorvoslati lehetőségeket a bírósághoz fordulással kimerítettem.

Álláspontom szerint az önkormányzat nem tartotta tiszteletben az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmódhoz való jogot. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt általános jogegyenlőségi szabály értelmezése során kimunkált gyakorlata szerint<sup>1</sup> a jogrend valamennyi szabálya tekintetében azért kell biztosítani az egyenlően kezelés követelményét, mert az egyenlőség végső forrása az egyenlő emberi méltóság.

Ezt figyelembe véve az új szabályozás valamennyi elemét alkotmányellenesnek tartom. Az önkormányzatnak kötelessége lenne valamennyi településén élő személynek biztosítani a tűzifához való hozzáférést – legtöbbször e nélkül meg is fagynának. Ez sokak számára lehetetlenné teszi, hogy emberi körülmények között, emberi méltóságukat megtartva rendes körülmények között éljenek. A Rendelet 1. § (1) bekezdése jövedelemtől teszi függővé a támogatásra való jogosultságot, amit álláspontom szerint nem tehetne meg – eleve nagyon kevés azoknak a személyeknek a száma, akik megfelelnek az (1) bekezdésben meghatározott feltételnek. A Rendelet 1. § (2) bekezdése indokolatlanul előtérbe helyez bizonyos társadalmi csoportokat, holott tűzifára attól függetlenül van mindenkinek szüksége, hogy mennyi idős, vagy, hogy családjában nevel-e halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket.

Mindezekeken felül nem felel meg az Alaptörvény XV. cikkében meghatározott általános jogegyenlőségi tételnek, hogy a kertem rendezettsége határozza meg azt, hogy a téli időszakban tudunk-e fűteni vagy sem. Az önkormányzat megállapításai az udvar tisztaságával kapcsolatban eleve túlzóak. Figyelembe vehették volna azt is, hogy rossz anyagi körülményeim miatt nem került sor a kerítés kijavítására és a hulladék elhordására. Nem igazságos, hogy az anyagi körülményeim miatt nem részesülhetek a támogatásban, míg a településen lakó többi személy – holott valós szüksége nincs a tűzifára – igen.

Kelt: 2021. február 21.

Kovács János

---

<sup>1</sup> 3206/2014. (VII. 21.) AB határozat

## **Alkotmánybíróság**

### **Kecskeméti Járásbíróság útján**

#### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

#### **alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő:

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Ítéltábla 24.5/2018/1. számú, 2018. december 17. napján büntetőügyben jogerőre emelkedett ítéletének alaptörvény-ellenességét és a Kecskeméti Járásbíróság 19.P.23./475/2018/4. számú ítéletének, illetve a Kecskeméti Törvényszék 2018. november 5-én polgári ügyben jogerőre emelkedett Pf. I. 20. 360/2018/26. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

#### **Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

Mák Aladár, magyarországi méztermelő, egy reggeli rádiós beszélgetős műsorban hazaárulónak nevezte az agrárminisztert. Mák Aladár véleménye szerint a magyar méztermelés hanyatlásában (és párhuzamosan a külföldről származó termékek fokozott térnyerésében) döntő szerepet játszik a miniszter nemtörődősége, nem kellően erélyes fellépése. Az agrárminiszter rágalmozás miatt büntetőeljárás indított Mák Aladár ellen.

A Kecskeméti Járásbíróság felmentette a vádlottat. Az ügy jelentős médianyilvánosságot kapott, ezért interjút készített Márk Aladárral az Agrár nevű országos lap. Az interjúban szerepelt egy 10 évvel ezelőtti képfelvétel az agrárminiszterről, amint várja az ítélethirdetést. A büntetőeljárásban befolyással üzérkedés volt a vád, végül azonban elegendő bizonyíték hiányában felmentették. A kép a méztermelő ügy kontextusában azt sugallhatja, hogy a miniszter egyszer már visszaélt a hivatali hatalmával, így célja most nem más, mint a magyar agrárpiac ellehetetlenítése. Az interjút Mák Aladár felesége készítette, így az agrárminiszter jó hírvének megsértése és a jogszerűtlen fényképfelvétel miatt személyiségi jogi pert indított Mák Aladár ellen.

Az ügyész a bűnösség kimondása és büntetés kiszabására irányuló fellebbezést terjesztett elő a Kecskeméti Törvényszékhez. A másodfokú bíróság bűnösnek mondta ki Mák Aladárt rágalmozás vétségében, ezért őt 2 év próbára bocsátotta. A védői fellebbezés nyomán a Szegedi Ítéltábla 24.5/2018/1. számú, 2018. december 17. napján jogerőre emelkedett, és december 21-én kézbesített ítéletében megváltoztatta a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság ítéletét és Mák Aladárt bűnösnek mondta ki rágalmozás vétségében, ezért őt megrovásban részesítette.

Mindhárom bíróság a Btk. 226. § (2) bekezdésére, illetve 258. § (1) bekezdésére hivatkozott ítéletében.

Ezzel párhuzamosan a személyiségi jogi perben a Kecskeméti Járásbíróság sérelemdíjat állapított meg a miniszternek, amelyet a Kecskeméti Törvényszék 2018. november 5-én kelt és november 14-én kézbesített ítéletében a fellebbezés ellenére kétszeres értékre növelt.

Álláspontom szerint a rágalmozás ilyen jellegű értelmezése nem áll összhangban az Alaptörvényben biztosított véleménynyilvánítási szabadsággal. A „hazaárulás” kategóriája érvelésem szerint sokkal inkább hordozza magán az értékítélet jegyeit, ezért egy közszereplő „hazaárulónak” titulálása egy jogállamban nem jelentheti automatikusan a rágalmozás bűncselekményének megállapítását, amelynek központi eleme a „tényállítás” becsület csorbítására való alkalmassága. Jelen esetben nem beszélhetünk tényállításról, hiszen a hazaáruló a köznyelvben elsősorban értékítéletet megjelenítő kategória, és nem tényállítás. Ha az állampolgárok saját értékítéletüknek megfelelően nem fejezhetik ki nemtetszésüket a közszereplőkkel szemben, véleményüket ilyen formában nem önthetik büntetőjogi következmények nélkül szóba, a demokratikus részvételt biztosító alapjogok csorbát szenvednek.

Mák Aladár interjúja kapcsán kiemelendő, hogy a jogvita tárgyát képező fénykép és a cikk, amelyhez kapcsolódott, közérdeklődésre számot tartó eseményről szóló tudósításnak minősül, amelyben a közszereplő felperes – mint korábbi miniszter – közvetlen, személyes érintettsége köztudomású tény. Az indítványozó által közölt cikkekre ezért vonatkozik a közügyek vitatását megillető kiemelkedő alkotmányos védelem. Így alaptörvény-ellenesnek minősül az a bírói értelmezés, amely a fénykép és a cikk közügy jellegét önkényesen figyelmen kívül hagyja.

Budapest, 2019. január 16.

Tisztelettel:

dr. Hatvany Szabolcs

Mák Elemér jogi képviselője